

## 국방기획 관리업무의 기획단계에서 국방개혁 2020 추진과제들에 대한 네트워크 분석적 의사결정 적용

최명서\*, 이홍철, 천현재

### Application of Analytic Network Process of Military Reform Plan 2020 for Topics of Defense Planning Management Affair in Plan Step

Choi Myoung Seo, Lee Hong Chul, Cheon Hyeon Jae

#### 요 약

21세기 선진 경제 강군을 위해 군이 지향해야 할 국방개혁 2020의 과제들은 2020년까지 국방환경과 국방개혁 4대 중점사항을 토대로 총 15개 대과제와 80개 소과제를 선정하여 국방개혁을 추진해 나간다는 내용을 주요 골자로 하고 있다. 국방기본 정책서들 기초로 추진하게 될 '국방개혁 2020'은 초기단계인 기획단계에서 각 과제들에 대한 의사결정이 필요했으나, 계획단계에 이르러서야 비로소 기획과 예산을 연결시켜 의사결정을 구체화하고 있다. 과제들의 우선순위에 대한 의사결정이 계획단계에 이르러서야 비로소 결정되기 때문에 최초 기획단계부터 의사결정이 이루어졌다면 현재보다 효율적인 과제수행이 이루어질 것으로 사료된다. 본 연구는 국방부에서 발표한 '국방개혁 2020' 추진과제들에 대한 민감도 분석을 하고, 네트워크 분석적 의사결정을 통해 과제들의 우선순위를 제시하였다.

#### Abstract

The topics of the Military Reform Plan 2020 which should establish robust military are based on achieving military reform by selecting fifteen main topics and eighties sub-topics whose topics focus on military reform and defense circumstance until 2020. Although military reform plan 2020 which is to be advanced in basic policy of Defense Ministry needed decision making in plan step, it is specified in programming step by connecting budget and plan. But if the Defense Ministry had achieved decision making of military reform plan 2020 in plan step, it would have achieved efficient decision making. In this paper, we applied analytic network process, sensitivity analysis and present priority of topics which are published in Defense Ministry.

•**KeyWords** : Analytic Network Process, Sensitivity Analysis, Priority, Defense Planning Management Affair

\* 고려대학교 공과대학 산업시스템정보공학과

※ 이 논문은 2007년도 두뇌한국 21사업에 의하여 지원되었음.

## 1. 서론

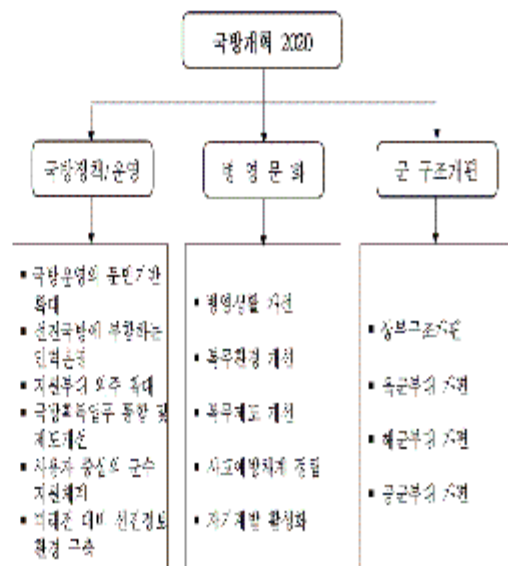
1950년 한국전쟁이후 국방체제는 병력위주 양적 군 구조 유지를 지속해 왔고, 정보·과학기술의 발전에 따른 전쟁양상의 변화에 부응하지 못하였으며 국방재원 제한으로 국방전반의 비효율성이 잔존하여 50년 이상 지속되어 온 국방체제에 대한 개혁은 더욱 절실하게 되었다[1]. 그리고 통계청의 자료에 따르면, 2020년 군에 입대하는 남자(20~24세)의 성인 인구가 현재대비 13%가 줄어들어 군 인원감축은 물론 구조개편에 대한 당위성은 더욱 절실히 되었다고 할수 있다[2]. 이러한 현실에 부응하기 위해 국방부에서 2005년 9월 발표한 '국방개혁2020'은 국방정책 및 운영, 병영문화개선 그리고 군 구조개편에 대한 내용을 주요 내용으로 하고 있다. 발표된 '국방개혁2020'의 주요 내용들은 국방기획 관리업무 중 1단계인 기획단계에 해당되며, 이 과제들은 국가안보 전략 지침서와 국방 정보 판단서를 기초로 만들어진 국방 기본 정책 중 하나인 것이다. 현재 국방 기본 중요 정책 중 하나인 '국방개혁 2020'은 기획단계에서부터 의사결정이 적용되어야 하지만, 계획 단계에 이르러서야 국방중기 계획서를 토대로 기획과 예산을 연결시켜 의사결정을 구체화하는 방법을 채택하고 있다. 따라서 성공적이고 효율적인 국방 개혁을 추진하기 위해선 1단계인 기획단계에서부터의 의사결정이 절실히 요구되고 있다.

본 연구에서는 설문을 통해 각각 민감도 분석(Sensitivity Analysis)과 요소들간 의사결정을 실시하고 이를 네트워크 분석적 의사결정(Analytic Network Process)모델에 적용하여 과제들의 우선순위를 제시한다.

## II. 관련연구

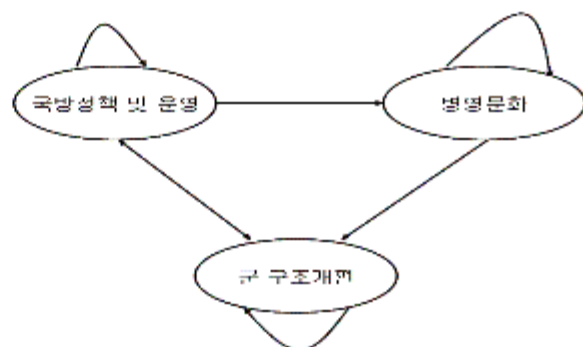
### 2.1 국방개혁 추진과제 및 네트워크 모델 결정

성공적·효율적인 국방개혁2020을 추진하기 위해 국방정책 및 운영, 병영문화, 군 구조개편이라는 3개의 대과제에 80개의 소과제들을 선정하여 국방개혁을 추진하게 된다. 3개의 대과제와 80개의 소과제들 중 중요과제 15개 과제를 실무자로부터 선정한 결과 그 주요과제는 <그림 1>과 같다.



<그림 1> 국방개혁 추진과제[1]

80개의 소과제중 중요과제(15개 소과제)가 <그림 1>에 나타나 있으며, 국방개혁 2020은 이 중요과제들을 기반으로 추진하게 된다. 이러한 과제들은 상호 계층 요인들간 존재하는 상호작용 또는 의존성으로 인해 계층형태로 구성되지 않는 의사결정 문제들이 많이 있다는 현실을 인식하고, 종속성과 피드백을 가진 모델인 네트워크 분석적 모델로 확장하면 <그림 2>와 같다. 이 모델은 국방부 국방개혁 2020의 실무



<그림 2> 피드백 네트워크

자에게 3가지 대과제들간 상호 연관성과 피드백 네트워크 모델을 작성하였다. <그림 2>의 네트워크 모델에 작성되어 있는 것처럼 국방정책 및 운영과 병영문화는 내부 종속성을 가지고 있는 반면 군 구

조개편은 육·해·공군의 독립적 구조로 인하여 내부 종속성을 포함하고 있지 않은 것으로 해석할 수 있다. 확장된 네트워크 모델 적용을 위해 <그림 1>의 국방개혁 추진과제들의 수식을 다음과 같이 정의한다.

<표 1> 국방개혁 요소들의 수식정의

과 제	수 식
국방정책 및 운영	$S_1$
병영문화	$S_2$
군 구조개편	$S_3$
국방운영의 문민기반 확대	$e_1$
선진국방에 부합하는 인력운영	$e_2$
지원부대 외주 확대	$e_3$
국방획득업무 통합 및 제도개선	$e_4$
사용자 중심의 군수지원체계	$e_5$
미래전 대비 선진 정보환경 구축	$e_6$
병영생활 개선	$e_7$
복무환경 개선	$e_8$
복무제도 개선	$e_9$
사고예방체계 정립	$e_{10}$
자기계발 활성화	$e_{11}$
상부구조 개편	$e_{12}$
육군부대 개편	$e_{13}$
해군부대 개편	$e_{14}$
공군부대 개편	$e_{15}$

## 2.2 과제들에 관한 가정

군의 국방기획 업무체계는 1단계인 기획단계에서 과제들의 추진계획을 발표하고 2단계인 계획단계에 이르러서야 비로소 예산과 결부되어 과제들의 의사결정이 수행되어 지고 있다. 또한, 2단계에서의 의사결정은 해당부서들의 업무특성이나 다른 사업들에 영향을 받아 계획대로의 업무추진이 어려운 실정이다[3]. 현재의 업무체계를 고려해 보았을 때, 최초 기획 단계부터 의사 결정을 추진하는데 있어 다음과 같은 과제들에 관한 가정을 해 볼 수 있다.

**【가정 1】 기획 단계에서 의사 결정시 해당 부서의 실무자들은 부서가 추진하는 과제가 중요하다고 할 것이다.**

1-1 기획 단계에서 각 계층의 요인들의 우선순위를 결정하는 의사결정시 실무자들은 부서의

과제들이 타부서 과제들에 비해 선행되어야 한다고 생각할 것이다.

1-2 기획 단계에서의 의사결정은 국방개혁업무와 연관이 있는 실무자가 참석할 것이다.

**【가정 2】 기획단계에서 의사결정은 해당부서 과제수행이 우선시 되어져야 한다고 생각한다.**

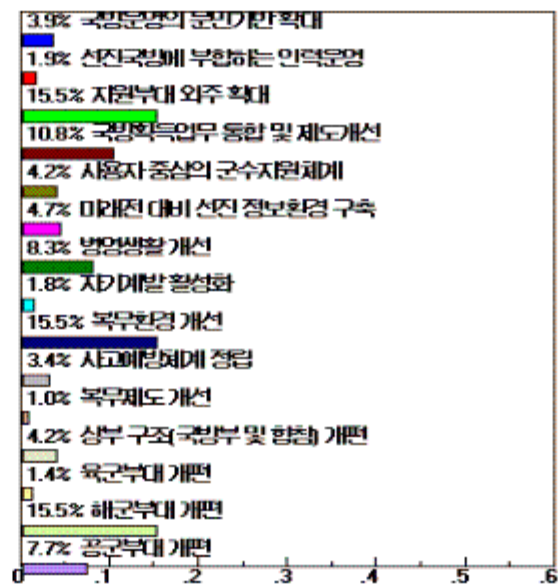
2-1 기획단계에 참여한 국방개혁 실무자들은 자신이 속한 군(육·해·공군) 혹은 부서의 과제수행이 타 부서에 비해 우선시 되어져야 한다고 생각할 것이다.

## 2.3 분석 방법

국방개혁 2020 과제들의 우선순위를 판단하기 위하여 첫 번째 가정에 관한 검증은 민감도 분석을 실시하였다. 두 번째 가정에 관한 검증은 계층요소간에 존재하는 상호작용 또는 의존성으로 인해 계층형태로 구성되지 않는 의사결정 문제들이 많이 발생할 때 사용되어지는 네트워크 분석적 의사결정(Analytic Network Process)방법을 적용하여 검증하였다.

## I. 실험

먼저, 첫 번째 가정에 대한 검증을 위해서 민감도 분석을 실시하였다. 첫 번째 가정의 검증결과 요소별 가중치는 <그림 3>과 같다.



<그림 3> 민감도 분석결과

<그림 3>의 결과를 분석해 보면, 국방개혁 2020에 참여하고 있는 실무자들의 가중치는 지원부대 외주 확대, 복무환경 개선, 해군 군부대개편이 각각 동일하게 15.5%의 가중치를 나타냈다. 이는 최근의 군내의료사고, ○○○○GP 총기 난사사고, 일본의 독도영토 주장관련 등의 사건들과 연관되어 있음을 의미한다. 과제들에 관한 구체적인 내용을 살펴보면, 지원부대 외주확대의 주요내용은 전투군무지원 분야 민간전환확대(부대 시설물관리, 오수처리, 복지시설 운영등)와 의무지원체계 발전(민간인사 군무원으로 특채, 단일 의무 지휘조직 운영, 육·해·공군 의무기능 통합등)에 관한 내용을 중점으로 하고 있다. 이는 군대내 환경 문제가 중요쟁점으로 대두되고 있으며, 최근에 자주 발생하는 군대내에서의 의료사고들에 관한 내용들이 이러한 결과에 영향을 미쳤을 것이라 판단하였다. 병영 문화에서의 복무환경 개선은 병영시설 현대화와 격오지 군무환경 및 경계체계 개선 그리고 자율적 내무생활 여건보장이 시급한 것으로 판단된다. 군 구조개편에서의 해군부대 개편은 수상·수중·공중 입체전력 운용에 적합한 구조로 개편되기 위하여 조속한 기동 전단부대 편성이 시급한 것으로 판단된다.

두 번째 가정에 대한 검증을 위해 기준 집합의

피드백 네트워크 구조를 보면 모든 아크가 하나의 사이클(Cycle)로 구성되어 더 이상 조깅 수 없는 (Irreducible)네트워크의 구조를 갖추고 있다. 먼저, 평가요인들간 상관관계는 <표 2>와 같고 최초 설문지료를 입력하여 기준집합의 가중치와 초기 대행렬을 구하면 <표 3>과 같다.

<표 3> 기준집합 가중치

구 분	S <sub>1</sub>	S <sub>2</sub>	S <sub>3</sub>
S <sub>1</sub>	0.424	0.000	0.900
S <sub>2</sub>	0.172	0.857	0.000
S <sub>3</sub>	0.403	0.143	0.100

기준집합의 평가요인별 상관 관계는 <표 4>와 같이 나타난다. 기준집합(S<sub>1</sub>S<sub>2</sub>S<sub>3</sub>)들은 모두 내부종속성을 가지고 있으며, 국방정책 및 운영(S<sub>1</sub>)과 군구조개편(S<sub>2</sub>)은 상호 외부종속성을 갖는 상관관계를 나타내었다. 초기 대행렬은 기준집합의 각 평가 요인간의 상호 영향요인을 고려한 쌍대비교를 통하여 형성하였다. 설문지의 일관성을 유지하기 위하여 일관성 비율은 0.1이하로 하여 대행렬을 구성 하였다. 초기 대행렬을 구성한 결과는 <표 5>와 같이 나타난다. 초기 대행렬의 요인 e<sub>1</sub>과e<sub>4</sub>, e<sub>11</sub>과e<sub>7</sub> 그리고 e<sub>13</sub>e<sub>14</sub>e<sub>15</sub>와e<sub>12</sub>

<표 4> 평가요소 상관관계

○ : 요인들간 관계 있음

구 분		S <sub>1</sub>						S <sub>2</sub>					S <sub>3</sub>				
		e <sub>1</sub>	e <sub>2</sub>	e <sub>3</sub>	e <sub>4</sub>	e <sub>5</sub>	e <sub>6</sub>	e <sub>7</sub>	e <sub>8</sub>	e <sub>9</sub>	e <sub>10</sub>	e <sub>11</sub>	e <sub>12</sub>	e <sub>13</sub>	e <sub>14</sub>	e <sub>15</sub>	
S <sub>1</sub>	e <sub>1</sub>		○	○									○	○	○	○	
	e <sub>2</sub>			○	○		○						○	○	○	○	
	e <sub>3</sub>	○	○		○	○											
	e <sub>4</sub>	○	○	○			○										
	e <sub>5</sub>				○		○										
	e <sub>6</sub>		○	○	○												
S <sub>2</sub>	e <sub>7</sub>		○						○	○	○	○					
	e <sub>8</sub>	○	○		○	○	○			○	○	○					
	e <sub>9</sub>	○	○					○									
	e <sub>10</sub>						○	○	○	○							
	e <sub>11</sub>	○						○	○		○						
S <sub>3</sub>	e <sub>12</sub>	○	○		○					○				○	○	○	
	e <sub>13</sub>		○							○			○				
	e <sub>14</sub>		○							○			○				
	e <sub>15</sub>		○							○			○				

들간의 요인이 각각 높은 가중치를 나타내었다.

초기 대행렬에 기준집합 가중치를 곱하여 <표 6>과 같이 Stochastic Matrix 인 가중 대행렬을 구하였다. 가중 대행렬  $S_1$ 은  $e_6$ 와  $e_3$ ,  $S_2$ 는  $e_{11}$ 과  $e_7$ ,  $S_3$ 은  $e_{12}$ 와  $e_2$  들간의 요인이 각각 높은 가중치를 나타내었다.

가중 대행렬을 무한히 곱을 하면 각 열이 일정한 값으로 수렴한다. 이렇게 구한 것이 <표 6>과 같은 수렴 대행렬이며 여기에서 우리가 구하고자 하는 국가개혁 2020과제들 각 요인의 중요도를 판단할 수 있다.

<표 5> 초기 대행렬

구 분		S <sub>1</sub>						S <sub>2</sub>					S <sub>3</sub>			
		e <sub>1</sub>	e <sub>2</sub>	e <sub>3</sub>	e <sub>4</sub>	e <sub>5</sub>	e <sub>6</sub>	e <sub>7</sub>	e <sub>8</sub>	e <sub>9</sub>	e <sub>10</sub>	e <sub>11</sub>	e <sub>12</sub>	e <sub>13</sub>	e <sub>14</sub>	e <sub>15</sub>
S <sub>1</sub>	e <sub>1</sub>	0.000	0.058	0.342	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.125	0.167	0.167	0.167
	e <sub>2</sub>	0.000	0.000	0.501	0.454	0.000	0.667	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.875	0.833	0.833	0.833
	e <sub>3</sub>	0.167	0.273	0.000	0.206	1.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
	e <sub>4</sub>	0.833	0.177	0.036	0.000	0.000	0.167	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
	e <sub>5</sub>	0.000	0.000	0.000	0.059	0.000	0.167	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
	e <sub>6</sub>	0.000	0.482	0.121	0.271	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
S <sub>2</sub>	e <sub>7</sub>	0.000	0.191	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.661	0.429	0.661	0.750	0.000	0.000	0.000	0.000
	e <sub>8</sub>	0.290	0.069	0.000	1.000	1.000	0.200	0.281	0.000	0.429	0.208	0.250	0.000	0.000	0.000	0.000
	e <sub>9</sub>	0.665	0.741	0.000	0.000	0.000	0.000	0.069	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
	e <sub>10</sub>	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.800	0.527	0.208	0.143	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
	e <sub>11</sub>	0.065	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.123	0.131	0.000	0.131	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
S <sub>3</sub>	e <sub>12</sub>	1.000	0.625	0.000	1.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.250	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000	1.000
	e <sub>13</sub>	0.000	0.125	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.250	0.000	0.000	0.333	0.000	0.000	0.000
	e <sub>14</sub>	0.000	0.125	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.250	0.000	0.000	0.333	0.000	0.000	0.000
	e <sub>15</sub>	0.000	0.125	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.250	0.000	0.000	0.333	0.000	0.000	0.000

<표 6> 가중 대행렬

구 분		S <sub>1</sub>						S <sub>2</sub>					S <sub>3</sub>			
		e <sub>1</sub>	e <sub>2</sub>	e <sub>3</sub>	e <sub>4</sub>	e <sub>5</sub>	e <sub>6</sub>	e <sub>7</sub>	e <sub>8</sub>	e <sub>9</sub>	e <sub>10</sub>	e <sub>11</sub>	e <sub>12</sub>	e <sub>13</sub>	e <sub>14</sub>	e <sub>15</sub>
S <sub>1</sub>	e <sub>1</sub>	0.000	0.025	0.145	0.145	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.113	0.150	0.150	0.150
	e <sub>2</sub>	0.000	0.000	0.212	0.212	0.000	0.283	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.788	0.750	0.750	0.750
	e <sub>3</sub>	0.071	0.116	0.000	0.000	0.424	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
	e <sub>4</sub>	0.353	0.075	0.015	0.015	0.000	0.071	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
	e <sub>5</sub>	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.071	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
	e <sub>6</sub>	0.000	0.209	0.051	0.051	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
S <sub>2</sub>	e <sub>7</sub>	0.000	0.033	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.566	0.368	0.566	0.643	0.000	0.000	0.000	0.000
	e <sub>8</sub>	0.045	0.012	0.000	0.000	0.172	0.034	0.241	0.000	0.368	0.178	0.214	0.000	0.000	0.000	0.000
	e <sub>9</sub>	0.113	0.127	0.000	0.000	0.000	0.000	0.059	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
	e <sub>10</sub>	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.138	0.452	0.178	0.123	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
	e <sub>11</sub>	0.009	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.105	0.112	0.000	0.112	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
S <sub>3</sub>	e <sub>12</sub>	0.403	0.252	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.036	0.000	0.000	0.000	0.100	0.100	0.100
	e <sub>13</sub>	0.000	0.050	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.036	0.000	0.000	0.033	0.000	0.000	0.000
	e <sub>14</sub>	0.000	0.050	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.036	0.000	0.000	0.033	0.000	0.000	0.000
	e <sub>15</sub>	0.000	0.050	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.036	0.000	0.000	0.033	0.000	0.000	0.000

&lt;표 7&gt; 수렴 대형렬

구 분	S <sub>1</sub>						S <sub>2</sub>					S <sub>3</sub>				
		e <sub>1</sub>	e <sub>2</sub>	e <sub>3</sub>	e <sub>4</sub>	e <sub>5</sub>	e <sub>6</sub>	e <sub>7</sub>	e <sub>8</sub>	e <sub>9</sub>	e <sub>10</sub>	e <sub>11</sub>	e <sub>12</sub>	e <sub>13</sub>	e <sub>14</sub>	e <sub>15</sub>
S <sub>1</sub>	e <sub>1</sub>	0.018	0.018	0.018	0.018	0.018	0.018	0.018	0.018	0.018	0.018	0.018	0.018	0.018	0.018	0.018
	e <sub>2</sub>	0.078	0.078	0.078	0.078	0.078	0.078	0.078	0.078	0.078	0.078	0.078	0.078	0.078	0.078	0.078
	e <sub>3</sub>	0.013	0.013	0.013	0.013	0.013	0.013	0.013	0.013	0.013	0.013	0.013	0.013	0.013	0.013	0.013
	e <sub>4</sub>	0.017	0.017	0.017	0.017	0.017	0.017	0.017	0.017	0.017	0.017	0.017	0.017	0.017	0.017	0.017
	e <sub>5</sub>	0.002	0.002	0.002	0.002	0.002	0.002	0.002	0.002	0.002	0.002	0.002	0.002	0.002	0.002	0.002
	e <sub>6</sub>	0.021	0.021	0.021	0.021	0.021	0.021	0.021	0.021	0.021	0.021	0.021	0.021	0.021	0.021	0.021
S <sub>2</sub>	e <sub>7</sub>	0.332	0.332	0.332	0.332	0.332	0.332	0.332	0.332	0.332	0.332	0.332	0.332	0.332	0.332	0.332
	e <sub>8</sub>	0.175	0.175	0.175	0.175	0.175	0.175	0.175	0.175	0.175	0.175	0.175	0.175	0.175	0.175	0.175
	e <sub>9</sub>	0.036	0.036	0.036	0.036	0.036	0.036	0.036	0.036	0.036	0.036	0.036	0.036	0.036	0.036	0.036
	e <sub>10</sub>	0.215	0.215	0.215	0.215	0.215	0.215	0.215	0.215	0.215	0.215	0.215	0.215	0.215	0.215	0.215
	e <sub>11</sub>	0.033	0.033	0.033	0.033	0.033	0.033	0.033	0.033	0.033	0.033	0.033	0.033	0.033	0.033	0.033
S <sub>3</sub>	e <sub>12</sub>	0.036	0.036	0.036	0.036	0.036	0.036	0.036	0.036	0.036	0.036	0.036	0.036	0.036	0.036	0.036
	e <sub>13</sub>	0.008	0.008	0.008	0.008	0.008	0.008	0.008	0.008	0.008	0.008	0.008	0.008	0.008	0.008	0.008
	e <sub>14</sub>	0.008	0.008	0.008	0.008	0.008	0.008	0.008	0.008	0.008	0.008	0.008	0.008	0.008	0.008	0.008
	e <sub>15</sub>	0.008	0.008	0.008	0.008	0.008	0.008	0.008	0.008	0.008	0.008	0.008	0.008	0.008	0.008	0.008

## II. 결과 분석

수렴된 결과를 보면 중요도는 병영생활 개선이 33.2%로 가장 높게 나타났으며 사고예방체계 정립이 21.5%, 복무환경 개선이 17.5% 순으로 나타났다. 이 결과를 분석해 보면 국방개혁 2020과제들을 추진하는데 있어서 병영문화 그 중에서도 병영생활 개선, 사고예방체계 정립 그리고 복무환경 개선이 크게 작용하고 있음을 알 수 있다. 병영생활 개선은 신세대 장병들에게 내재되어 있는 군생활에 있어 자율적 내무생활 환경으로의 개선을 의미하고, 사고 예방체계 정립은 장병 입대전 과학적 사고관리 시스템을 구축함은 물론 현역 복무 부적합자에 대한 처리 절차를 개선해야 함을 의미한다. 또한, 복무환경 개선은 병영시설의 현대화, 격오지 근무환경 및 경계체제 개선 중요성이 크게 작용하고 있음을 의미한다.

## VI. 결론 및 추후연구 과제

본 연구에서는 국방개혁 2020 과제들의 추진을 위해서는 계획단계가 아닌 기획단계에서부터 의사결정이 실시되어야 함은 물론 기획단계에서 과제들의 우선순위를 제시하였다. 물론, 네트워크분석적 의사결정이 '국방개혁 2020'의 과제들의 의사결정을 하는데 있어 결정적인 역할이라기 보다는 실무자들의

수집 자료를 토대로 의사 결정권자들이 과제에 대한 우선순위를 결정하는데 참고자료로 활용이 될 수 있을 것이다. 또한, 급변하는 안보환경과 국방정책들이 과제들의 우선순위에 영향을 미칠 수 있다는 것이 좀 더 연구가 필요한 부분이라 생각이 된다. 미래 2020년 전후의 국방환경은 북한의 군사위협은 점진적으로 감소하고 세계적으로 초국가적 비군사적 위협이 증대하며, 지역 내 잠재적 위협이 현실화될 가능성이 클 것으로 전망하고 있다. 이에 군은 포괄적 안보개념에 따라 확대된 영역에서 국익을 수호하고 한반도의 평화와 안정을 보장하며, 잠재적 위협에 대비하고 지역안정 및 세계평화유지 활동에 적극 참여하는 것이 미래 국방의 역할인 것이다. 또한, 한국전쟁이후 50년 이상 지속되어 온 국방체제 개혁은 병력위주 양적 군 구조 유지를 지속하고, 정보·과학기술의 발전에 따른 전쟁양상의 변화에 부응하지 못해왔던 것이 사실이다. 이러한 시대에 부응하기 위해 시작된 국방개혁 2020은 군이 미래의 군으로 다시 태어날 수 있는 계기가 될 것으로 확신한다.

## 참 고 문 헌

- [1] 국방부, 21세기 선진 정예 강군을 위한 국방개혁 2020, 국정업무보고서, 2005.
- [2] <http://www.nso.go.kr/>
- [3] 국방부, 국방 기획관리 기본규정, 국방부 훈령 제 792호, 2006.
- [4] 강현수, 조근태, 조용곤, 앞서가는 리더들의 계층 분석적 의사결정, 동현출판사, 2003.
- [5] Satty, T. L., Multicriteria Decision Making, RWS Publication, 1990.
- [6] <http://www.expertchoice.co.kr/>
- [7] 조근태, 네트워크 분석적 의사결정, 동현출판사, 2004.
- [8] 김진준, ANP 기법을 이용한 C4I체계의 효과 평가방법에 관한 연구, 학위논문, 2004.
- [9] 김성희, 의사결정분석 및 응용, 영지문화사, 1994.
- [10] 구창모, ANP 기법을 이용한 창정비원 결정요소의 가중치 판단에 관한 연구, 학위논문, 2005.
- [11] 은희봉·허희영, AHP를 이용한 한국형 중형여객기의 최적 규모 선정에 관한 연구, 경영과학, 18, 2, pp. 97-105, 2001.
- [12] 은희봉·김봉선, 계층화 의사결정법을 이용한 여객기의 기종선정에 관한 연구, 산업공학, 14, 1, pp. 47-53, 2001.
- [13] 정상빈, 무기체계 기종선정을 위한 ANP모형, 학위논문, 2000.